



Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. MMR-34637/2012-83/2223
V Praze dne 15. dubna 2013

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ladislava Nepomuckého, nar. 28. 8. 1959, bytem Na Hlavní 68, Praha 8, proti rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravních agend, č.j. MHMP 161876/2012/DOP-OI/Gt-roz ze dne 29. 5. 2012, kterým bylo podle § 79 odst. 1 ve spojení s § 92 a podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), vydáno k žádosti hl. m. Prahy, IČ 00064581, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, zastoupené Technickou zprávou komunikací hl. m. Prahy, IČ 63834197, se sídlem Řásnovka 770/8, Praha 1, zastoupené dále společností SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o., IČ 25680595, se sídlem Pod Višňovkou 1661/37, Praha 4, rozhodnutí o umístění a povolení stavby označené jako „SSZ 8.926 Na Hlavní – přechody u zastávky Březiněves“ na pozemcích parc.č. 52/1, 52/2, 52/3, 52/15, 52/16 a 354 v k.ú. Březiněves, rozhodlo takto:

Odvolání Ladislava Nepomuckého se podle § 90 odst. 5 správního řádu z a m í t á a jím napadené rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravních agend, č.j. 161876/2012/DOP-OI/Gt-roz ze dne 29. 5. 2012 se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravních agend (dále jen „magistrát“), jako obecný stavební úřad, vydal k žádosti Hlavního města Prahy, zastoupené Technickou zprávou komunikací hl. m. Prahy, dále zastoupené společností SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o., podané dne 20. 2. 2012 (pozn. mim.: magistrát v rozhodnutí nesprávně uvedl dne 21. 2. 2012), podle § 79 a § 92 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby „SSZ 8.926 Na Hlavní – přechody u zastávky Březiněves“ a podle § 115 stavebního zákona stavební povolení pro tuto stavbu.

Proti předmětnému rozhodnutí magistrátu ze dne 29. 5. 2012 podal dne 19. 6. 2012 odvolání Ladislav Nepomucký (dále též „odvolatel“). Odvolatel s odkazem na technickou normu ČSN 736110 (pozn. min.: odvolatel nesprávně uvádí „ČSN 73610“) Projektování pozemních komunikací namítá, že daná stavba, v rámci níž má být u jedné ze dvou autobusových zastávek v obci vybudována světelná signalizace na stávajících přechodech vzdálených od sebe 76 metrů, nespĺňuje jednak kritéria její využitelnosti, a to z pohledu počtu přecházejících chodců, a jednak podmínku dle čl. 10.1.3.4.2 (nikoliv, jak odvolatel nesprávně uvádí, v čl. 10.1.3.12), že samostatný signalizovaný přechod pro chodce se může zřizovat ve vzdálenosti menší než 100 m od nejbližšího světelného signalizačního zařízení pouze v odůvodněných případech (například u tramvajových ostrůvků) a musí být s tímto zařízením v koordinaci. V této souvislosti odvolatel zdůrazňuje, že menší vzdálenost může být pouze v odůvodněných případech, přičemž upozorňuje na to, že v žádosti o vydání rozhodnutí o umístění dané stavby nebylo předloženo posouzení účelnosti stavby a ani odůvodnění vybudování těchto dvou signalizovaných přechodů v těsném sousedství. Dále odvolatel vyjadřuje obavy z překročení limitů hladiny hluku a emise z výfukových plynů při zvýšené četnosti běhnutí a rozjezdu vozidel v důsledku světelného signalizačního zařízení a uvádí, že „Hygienická stanice hl. m. Prahy vydala souborné vyjádření k stavbě přesto, že nemá k dispozici žádné výsledky hlukových měření ze současného období a dle jejího sdělení finance na hluková měření jsou pro tento rok vyčerpány“. Podle odvolatele má být navrhovaná stavba dočasným technickým řešením, zneplýňejícím řidičům průjezd obcí, resp. důvodem pro to, aby vozidla využívala okolní silnice a dálnice (viz článek z čísla 2/2012 Březiňského zpravodaje, jehož kopii odvolatel přiložil k odvolání), což považuje za nepřijatelné.

Magistrát před předáním spisu spolu s odvoláním Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) vyzval dle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, aby se k podanému odvolání vyjádřili do 5 dnů od doručení výzvy. Podáním učiněným u magistrátu dne 6. 8. 2012 se vyjádřil zástupce stavebníka spol. SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o. a Městská část Praha - Březiňves.

Ministerstvu byl dne 4. 9. 2012 magistrátem předán spisový materiál spolu s jeho stanoviskem v dané věci (č.j. MHMP 161876/2012/DOP-O1/Gt ze dne 29. 8. 2012). Předložené podklady ministerstvo vyhodnotilo a sledalo, že na jejich základě nelze odvoláním napadené rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumat, a proto předmětný spisový materiál spolu s odvoláním vrátilo magistrátu k jeho doplnění a vyzvalo magistrát k jeho opětovnému předložení. Kompletní spisový materiál byl ministerstvu doručen dne 5. 10. 2012.

Jelikož předmětné odvolání směřovalo též proti obsahu závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 35715/2011 (sp.zn. S-HSHMP 35715/2011/09960) ze dne 18. 8. 2011, ministerstvo se ve smyslu § 149 odst. 4 správního řádu, dle kterého jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, přičemž po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení neběží, obrátilo na Ministerstvo zdravotnictví ČR s žádostí o potvrzení nebo změnu zmínovaného závazného stanoviska. Pisemností Ministerstva zdravotnictví č.j. 41338/2012-OVZ ze dne 14. 3. 2013, kterou ministerstvo obdrželo dne 25. 3. 2013, bylo závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 18. 8. 2011 potvrzeno.

Ministerstvo nejprve posoudilo podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení proti rozhodnutí, u nějž správní řád odvolání nevylučuje. Dále ministerstvo zjistilo, že předmětné rozhodnutí magistrátu bylo doručeno odvolateli dne 1. 6. 2012 a zásilka s jeho odvoláním, adresovaná magistrátu, byla

předána k poštovní přepravě dne 15. 6. 2012, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a je tedy včasné.

Ministerstvo na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumalo jím napadené rozhodnutí magistrátu z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad a soulad řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v tomto odvolání. Po tomto přezkoumání neshledalo předmětné rozhodnutí magistrátu ze dne 29. 5. 2012, ani řízení, které jeho vydání předcházelo, rozporným s právními předpisy či nesprávným.

Z předloženého správního spisu ministerstvo zjistilo, že magistrát na základě žádosti (podané dne 20. 2. 2012) o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu světelného signalizačního zařízení ve spojeném řízení ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil zahájení spojeného řízení a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 27. 3. 2012. Jelikož se na základě námitek Ladislava Nepomuckého, uplatněných v jeho podání datovaném dne 16. 3. 2012 a uplatněném u magistrátu dne 19. 3. 2012, ukázalo, že žadatel nesplnil svou povinnost stanovenou v § 87 odst. 2 stavebního zákona, tj. nezajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařizeno veřejné ústní jednání, vyvěřena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání, magistrát nařídil opakovaně veřejné ústní jednání na den 3. 5. 2012. Poté magistrát vydal rozhodnutí, jehož výrokem I. předmětnou stavbu umístil, výrokem II. tuto stavbu povolil a ve výroku III. rozhodl o námitkách účastníků řízení.

K námitce odvolatele ohledně nesouladu předmětné stavby s technickou normou ČSN 736110 Projektování pozemních komunikací, resp. s její změnou z února 2010, ministerstvo uvádí, že české technické normy nejsou obecně závazné. Závaznými se stávají, resp. jsou pouze v případě, že na ně výslovně odkazuje zákon či jiný právní předpis vydaný k jeho provedení, resp. tento stanoví povinnost postupovat dle technické normy (pak se dodržení normové hodnoty považuje za splnění požadavku konkrétního ustanovení právního předpisu). Ministerstvo konstatuje, že stavební zákon ani jeho prováděcí předpisy ohledně přechodů pro chodce řízených světelným signalizačním zařízením nestanoví povinnost postupovat dle zmíněvané technické normy ČSN 736110, resp. neobsahují žádný výslovný odkaz na tuto normu, a tedy i v případě, že by nebyla některá z normových hodnot zmíněné ČSN splněna, není v kompetenci magistrátu, jako stavebního úřadu, a ani ministerstva, jako odvolacího správního orgánu, vyžadovat naplnění těchto hodnot. Stejně tak ministerstvu ani magistrátu, jako stavebnímu úřadu, s ohledem na hlediska stanovená v § 90 stavebního zákona (dle kterých stavební úřad v územním řízení posuzuje záměr žadatele) a v § 111 odst. 1 stavebního zákona (dle kterých stavební úřad ve stavebním řízení přezkoumává žádost o stavební povolení a připojené podklady) obecně nepřislulí posuzovat předmětnou stavbu po stránce její odůvodněnosti či účelnosti. V daném případě rozhodnutí o předmětném záměru, resp. stavbě náleží do samostatné působnosti obce, pod kterou ve smyslu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, spadá též rozhodování o nakládání s veřejným majetkem, resp. hospodaření s veřejnými financemi podle vlastního rozpočtu.

Co se týče námítka ohledně zvýšení hladiny hluku navrhovaným záměrem, ministerstvo odkazuje na výše zmíněvanou písemnost Ministerstva zdravotnictví č.j. 41338/2012-OVZ ze dne 14. 3. 2012, jímž bylo potvrzeno závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP 35715/2011 ze dne 18. 8. 2011, ve které je mimo jiné uvedeno: „K námitce odvolatele, který odhaduje, že vybudováním přechodu pro chodce dojde při zvýšení četnosti bezdrátového vozidla k navýšení hluku na dané komunikaci a požaduje na HS hl. m. P. provést měření hluku

řed realizací daného přechodu. MZ sděluje, že vzhledem k náhodnosti celého děje nelze objektivně zjistit, zda u přechodu při brzdění nebo zrychlení vozidel dlouhodobě dochází k narušení hlučnosti. MZ není známa metodika, na jejímž základě by bylo možné u přechodu pro chodce naměřit vzorek, který by byl z hlediska získaných údajů dostatečně reprezentativní. Také není známa metodika pro následné vyhodnocení a interpretaci naměřených dat z hlediska vlivu na zdraví. Nicméně, nejistota odhadu efektu zrychlení nebo zpomalení dopravy může být větší než vliv tohoto děje na hlučnost. Výpočtové metodiky mohou sice zohlednit určitou korekci efektu přerušování dopravního proudu na křižovatkách, avšak v případě přechodů nejsou tyto korekce z výše uvedených důvodů užívány. Je třeba mít na paměti, že zřízení přechodu pro chodce, včetně signalizace, je třeba považovat za opatření k zajištění bezpečnosti pěších účastníků silničního provozu."

Na základě výše uvedeného tedy ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí ministerstvo doručuje stejným subjektům, kterým magistrát doručoval odvoláním napadené rozhodnutí č.j. 161876/2012/DOP-O1/Gt-roz ze dne 29. 5. 2012.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).



Tydlýs
 Mgr. Daniel Tydlýs
 vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
 v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům územního řízení do vlastních rukou:

- 1) SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o., Pod Višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4
(zplnomocněný zástupce stavebníka)
- 2) Útvar rozvoje města, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)

II. Ostatním účastníkům územního řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenos)
- 3) Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska
 - s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího důlkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmání a o srácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Účastníkům stavebního řízení do vlastních rukou:

- 4) SWARCO TRAFFIC CZ s.r.o., Pod Višňovkou 1661/37, 140 00 Praha 4
(zplnomocněný zástupce stavebníka)
- 5) Magistrát hl. m. Prahy, odbor evidence, správy a využití majetku, nám. Franze Kafky 1,
110 00 Praha 1
- 6) Městská část Praha – Březiněves, U Parku 140/3, 182 00 Praha 8
- 7) Ladislav Nepomucký, Na Hlavní 68, 182 00 Praha 8
- 8) PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
- 9) Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500, 145 08 Praha 4
- 10) Telefonica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
- 11) Eltodo Citelum, s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4
- 12) Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kable 971, 102 00 Praha 10
- 13) T-Systems Czech Republic, a.s., Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4

IV. Dále obdrželi:

- 14) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmání a vrácení rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územní a stavební správy
- 15) Úřad městské části Praha 8, Zenklova 35, 180 48 Praha 8 - Libeň
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmání a vrácení rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územní a stavební správy
- 16) Úřad městské části Praha - Březiněves, U Parku 140/3, 182 00 Praha 8
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmání a vrácení rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj, odboru územní a stavební správy
- 17) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravních agend, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- s tím, že spis bude zastán po právní moci rozhodnutí
- 18) Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 19) Magistrát hl. m. Prahy, odbor bezpečnosti a krizového řízení, nám. Franze Kafky 1/16,
110 00 Praha 1
- 20) Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 21) Úřad městské části Praha 8, odbor dopravy, U Metocru 6, 180 48 Praha 8
- 22) Úřad městské části Praha 8, odbor životního prostředí, Na Košince 1, 180 48 Praha 8
- 23) Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2
- 24) Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1
- 25) Policie ČR, Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie, Kongresová
1666/2, 140 21 Praha 4

V. Na vědomí:

- 26) Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1



Úřad městské části Praha - Březinoves
U Parku 140/3
182 00 Praha 8

č.j. MMR-34637/2012-83/2223

V Praze 15. dubna 2013

Oprávněná úřední osoba: Ing. Andrea Pospíšilová
Telefon: 224 862 222

Věc: Žádost o vyvěšení rozhodnutí ministerstva č.j. MMR-34637/2012-83/2223 ze dne
15. 4. 2013

V příloze Vám předáváme výše uvedené rozhodnutí a žádáme Vás o jeho vyvěšení na úřední desce Vašeho úřadu po dobu 15 dnů a o jeho vrácení s vyznačením data vyvěšení a sejmutí z úřední desky. Dále Vás žádáme o současné vyvěšení tohoto rozhodnutí na elektronické úřední desce Vašeho úřadu.

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
ČESKÉ REPUBLIKY
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
62


Mgr. Daniel Tydrych

vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Příloha: dvě texty